



УДК 343.132



**Александр Владимирович КАУНОВ,**

адъюнкт Санкт-Петербургского университета

МВД России

AlexSpb0917@mail.ru

## ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ ГЛАСНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ И УЧАСТИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В ЕГО ПРОВЕДЕНИИ

### DOCUMENTATION OF PUBLIC INSPECTION AND PARTICIPATION OF MEMBERS OF THE COMMUNITY IN ITS CONDUCT

В статье исследуются проблемы документального оформления проведения гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел, а также вопросы участия незаинтересованных лиц при его проведении. Проводится анализ целесообразности составления итоговых документов по окончании проведения оперативно-розыскного мероприятия, исследуются требования, предъявляемые нормативными правовыми актами к их оформлению. Автором рассматривается возможность и необходимость участия представителей общественности в проведении гласного обследования, проводимого оперативными сотрудниками органов внутренних дел.

*The issues of documenting the conduct of a public inspection of premises, buildings, terrain areas and vehicles in the operational search activities by the internal affairs bodies, as well as the participation of independent persons in its conduct are examined in the article. The expediency of making final document on conducting the operational search actions is under analysis, the requirements for documentation imposed by regulatory legal acts are examined. The author considers the possibility and necessity of participation of members of the community in conducting a public inspection by operatives of internal affairs bodies.*

**Ключевые слова:** гласное обследование, оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскное мероприятие, документальное оформление, представители общественности.

**Keywords:** public inspection, operational search activity, operational search action, documentation, public representatives.

**Д**окументальное оформление проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) является предметом постоянного обсуждения в юридической науке. Вместе с тем вопросы, касающиеся составляемых оперативными сотрудниками органов внутренних дел документов при проведении гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспорт-

ных средств (далее – гласное обследование), остаются практически не исследованными.

Оперативно-розыскное обследование может проводиться в трех формах: негласно, зашифровано и гласно. И если вопросы документального оформления проведения негласного и зашифрованного обследования среди ученых, занимающихся исследованием проблем оперативно-розыскной деятельнос-



ти (далее – ОРД), в основном не вызывают вопросов (негласное обследование оформляется рапортом или справкой, зашифрованное – актом) [4, с. 44-45; 6, с. 36; 8, с. 99], то относительно оформления гласной разновидности ОРМ «обследование» точки зрения ученых расходятся.

Возможность проведения обследования в гласной форме отражена в ведомственном нормативном акте, регулирующем организацию и тактику оперативно-розыскной деятельности в органах внутренних дел.

Порядок проведения гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств регламентируется Инструкцией о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (далее – Инструкция) и Перечнем должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного, оперативно-розыскного мероприятия, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, утвержденными приказом МВД России от 1 апреля 2014 г. N 199 .

Нормативно возможность проведения гласного обследования регламентирована ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД), которая закрепляет право органов, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность, проводить гласно и негласно оперативно-розыскные мероприятия, перечисленные в ст. 6 названного закона. В этой же норме содержится положение, согласно которому в случае изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий должностное лицо, осуществившее изъятие, составляет протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Вместе с тем следует отметить, что ни Закон об ОРД, ни Инструкция не содержат

положений, касающихся документального оформления хода проведения гласного обследования.

В п. 23 Инструкции говорится о том, что результаты изъятия предметов и документов, а также обнаруженных документов, имеющих признаки подделки, вещей, изъятых из гражданского оборота или ограниченно оборотоспособных, находящихся у лиц без специального разрешения, оформляются протоколом. Это своеобразный нонсенс ведомственного нормативного правового акта. Из этого не понятно, следует ли вообще составлять какой-либо документ о ходе проведения гласного обследования, если ничего не изъято. В ходе анализа данной нормы возникают закономерные вопросы: как должен называться этот протокол: изъятия или обследования; если составляется только протокол изъятия, то как оформляется факт проведенного обследования; надо ли составлять протокол, если в процессе обследования ничего не было обнаружено и изъято; какой документ должен составляться в случае добровольной выдачи искомых предметов и документов участниками обследования?

Мы считаем, что при проведении любых оперативно-розыскных мероприятий, в частности гласного обследования, необходимо составлять итоговый документ, подтверждающий факт проведения ОРМ и участие в нем оперативного сотрудника.

Данной позиции придерживается и А.Е. Четин, который считает документальное оформление полученных результатов обязательным элементом ОРМ, поскольку без подготовки соответствующих оперативно-служебных документов мероприятие нельзя считать завершенным [9, с. 54].

Л.А. Бакланов придерживается иной точки зрения, согласно которой в основе принятия решения о документальном оформлении результатов гласного обследования лежит внутреннее убеждение сотрудника оперативного подразделения. По мнению ученого, такое убеждение связано с перспективой дальнейшего использования результатов гласного обследования, в связи с чем составляется итоговый документ. В случае если результат ОРМ используется сразу после его оконча-



ния, необходимости оформления результатов гласного обследования нет [2, с. 298].

Данная точка зрения обосновывается Л.А. Баклановым необходимостью составления отчетных документов только при установлении юридически значимых обстоятельств в ходе проведения ОРМ с возможностью дальнейшего использования полученных результатов.

Позиция Л.А. Бакланова относительно документального оформления результатов проведения гласного обследования представляется спорной. По нашему мнению, по окончании проведения данной разновидности оперативно-розыскного обследования необходимо составлять отчетный документ, который будет служить гарантом недопущения неограниченного усмотрения правоприменителей, приводящего на практике к нарушениям закона и прав личности при проведении гласных обследований. Ввиду отсутствия документа, подтверждающего проведение гласного обследования, лицо не сможет в полной мере защитить свои права, внести замечания о ходе проведения ОРМ, обжаловать действия сотрудников, проводивших гласное обследование, в суде, прокуратуре и иных инстанциях.

Точка зрения о необходимости оформления результатов гласного обследования подтверждается результатами проведенного нами в Алтайском крае в 2018 году анкетирования оперативных сотрудников подразделений уголовного розыска, в ходе которого 80% респондентов ответили, что оформляли результаты гласного обследования при его проведении. При анкетировании оперативных сотрудников подразделений уголовного розыска Иркутской области 75% респондентов также указали на необходимость оформления результатов оперативно-розыскного обследования. По данным анкетирования, 80% сотрудников Управления уголовного розыска ГУ МВД России по Кемеровской области оформляли результаты проведенного гласного обследования.

Д.М. Берова отмечает, что в ряде случаев суды придерживаются той позиции, что оперативный осмотр должен оформляться документом в точном соответствии с протоколами

следственных осмотров, с участием понятых и т.д. [3, с. 206].

М.П. Поляков и В.В. Терехин констатируют, что «типичным» доводом жалоб на незаконные действия сотрудников оперативных подразделений при реализации гласного обследования является несоблюдение ими процедуры проведения ОРМ, а также порядка оформления его результатов, потому как в деятельности оперативных работников органов внутренних дел все еще нет четкого представления о том, какие документы и в каком количестве составлять при проведении гласного обследования.

Ученые считают, что по результатам проведения гласного обследования и проводимого при нем изъятия предметов и документов необходимо составлять один протокол. При этом чем больше протокол, составляемый в ходе гласного обследования, будет соответствовать протоколу «подобного» следственного действия, тем выше будет степень доверия к его содержанию и тем «ближе» будет этот документ к статусу уголовно-процессуального доказательства. По мнению ученых, практика составления иных документов, отражающих ход и результаты гласного обследования, является необоснованной [7, с. 243].

Следует согласиться с точкой зрения авторов относительно оформления результатов гласного обследования, потому как Закон об ОРД и Инструкция не содержат требований к оформлению протокола изъятия, а лишь отсылают к УПК РФ. Вместе с тем уголовно-процессуальное законодательство не содержит нормы, регламентирующей составление уголовно-процессуального протокола изъятия. В ст. 166 УПК РФ изложены требования к протоколу следственного действия, а не изъятия. Исходя из этого, можно сделать вывод, что в протоколе гласного оперативно-розыскного обследования, по аналогии с протоколом следственного действия, должны быть отражены действия оперативного сотрудника при проведении ОРМ в том порядке, в каком они производились, и выявленные при их производстве существенные обстоятельства, а также изложены заявления и замечания лиц, участвовавших в оперативно-розыском мероприятии.



Системное толкование норм Закона об ОРД и Инструкции в их взаимосвязи указывает на то, что документальное оформление гласного обследования должно быть максимально приближено к требованиям уголовно-процессуального законодательства.

Одним из проблемных вопросов, касающихся обеспечения прав граждан, в отношении которых проводится гласное обследование, является участие представителей общественности в проведении ОРМ, которые не заинтересованы в исходе оперативно-розыскного мероприятия. Функцией представителей общественности, по аналогии с понятиями в уголовном процессе, является удостоверение факта проведения ОРМ, содержания, хода и результатов гласного обследования.

Несмотря на схожесть функций понятий и представителей общественности в документировании преступлений, участие последних в Законе об ОРД и Инструкции не регламентировано. Вместе с тем в п. 14 Инструкции говорится о требованиях, предъявляемых к незаинтересованным в исходе проведения гласного обследования лицам, привлекаемым для удостоверения факта, содержания, хода проведения и результатов изъятия.

В этом контексте заслуживает внимания позиция Л.А. Бакланова, считающего, что участие представителей общественности в гласном обследовании не носит обязательный характер, что оно является исключительно добровольным. Также последний говорит о том, что лица, привлекаемые оперативными сотрудниками к проведению данной разновидности оперативно-розыскного обследования, могут в любой момент отказаться от дальнейшего участия в проводимом мероприятии [1, с. 36, 37].

Данная позиция представляется спорной. Представители общественности, как и понятие, приглашаются для участия в мероприятии добровольно. Считаю, что в случае начала проведения ОРМ оперативными сотрудниками должно быть обеспечено участие представителей общественности в ходе проведения гласного обследования, несмотря на отсутствие правовой регламентации данного условия проведения ОРМ в ведомственном

нормативном акте, потому как ход и результаты оперативно-розыскного мероприятия, по аналогии с уголовно-процессуальным законодательством, должны обязательно фиксироваться незаинтересованными в исходе оперативно-розыскного мероприятия лицами. Это необходимо прежде всего в целях обеспечения законности и соблюдения прав граждан.

Кроме того, некоторые ученые в своих работах отмечают, что Инструкция не разъясняет порядок привлечения представителей общественности и специалистов для участия в гласном обследовании, которые в большинстве случаев не имеют соответствующего допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, также не определен и порядок действий сотрудника в случае обнаружения таковых сведений в процессе обследования.

По мнению данных авторов, от лиц, привлекаемых в качестве представителей общественности и специалистов, в обязательном порядке должна отбираться расписка о неразглашении сведений, ставших им известными в связи с участием в ОРМ [5, с. 111].

По нашему мнению, предложенные рекомендации авторов являются излишними, так как основными целями привлечения представителей общественности являются, соответственно, удостоверение факта производства гласного обследования, содержания, хода и результатов оперативно-розыскного мероприятия, а также содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств при гласном обследовании.

На основании изложенного в целях обеспечения законности и соблюдения прав граждан при проведении рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия оперативными сотрудниками органов внутренних дел необходимо:

- 1) внести изменения в действующую редакцию Инструкции, добавив в нее раздел, регламентирующий составление документа по результатам проведения гласного обследования, независимо от того, изымаются в ходе проведения ОРМ какие-либо предметы и документы или нет. Полагаем, что составление одного документа в результате прове-



дения гласного обследования, включающего и ход проведения мероприятия, и результаты изъятия предметов и документов (если такие имеются), будет способствовать единообразной правоприменительной практике и исключит разногласия среди оперативных сотрудников органов внутренних дел относительно

того, какие документы и в каком количестве подготавливать в конце проведения ОРМ;

2) закрепить в Инструкции пункт, отражающий необходимость участия представителей общественности при проведении гласного обследования.

### Библиографический список

1. Бакланов, Л.А. Гласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел : монография / Л.А. Бакланов. – Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2015. – 126 с.
2. Бакланов, Л.А. Обязательность документального оформления результатов гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств / Л.А. Бакланов // Преступность в Западной Сибири: актуальные проблемы профилактики и расследования преступлений : сборник статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции (28 февраля – 1 марта 2013 г.). – Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2013. – С. 295-298.
3. Борова, Д.М. Правовое обеспечение использования результатов оперативно-розыскной деятельности : проблемы и решения / Д.М. Борова // Общество и право. – 2013. – N 3. – С. 204-208.
4. Вагин, О.А. Комментарий к Федеральному закону от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (постатейный) / О.А. Вагин, А.П. Исиченко, А.Е. Чечетин. – М.: Деловой двор, 2009. – 136 с.
5. Джурук, Д.С. Проблемы изъятия документов, предметов, материалов и сообщений при проведении обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств / Д.С. Джурук, А.С. Томилина // Современность в творчестве начинающего исследователя : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (30-31 марта 2017 г.). – Иркутск: ВСИ МВД России, 2017. – Вып. 18. – С. 109-112.
6. Лапин, Е.С. Оперативно-розыскная деятельность. Курс правовых и теоретических основ : учебное пособие / Е.С.Лапин. – 4-е изд., доп. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 256 с.
7. Поляков, М.П. Некоторые аспекты нарушения законности при реализации гласного оперативного обследования (как проявление методологической проблемы дифференциации ОРД на гласную и негласную) / М.П. Поляков, В.В. Терехин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – N 1. – С. 240-244.
8. Ривман, Д.В. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / Д.В. Ривман. – СПб.: Питер, 2003. – 235 с.
9. Чечетин, А.Е. Актуальные проблемы теории оперативно-розыскных мероприятий : монография / А.Е. Чечетин. – М.: Издат. дом Шумиловой И. И. – 180 с.